**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | פח 001010/06 | |
|  | |
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**גזר דין**

השופט שלי טימן - אב"ד, השופטת תחיה שפירא והשופטת שרה ברוש

1. ביום 22/01/06 הגישה מדינת ישראל, באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב, כתב אישום המייחס לנאשמים שבפנינו ארבע עבירות כדלקמן:

א. קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

ב. חטיפה לשם רצח, עבירה לפי [סעיף 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372) לחוק;

ג. רצח, עבירה לפי [סעיף 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) לחוק;

ד. ניסיון לרצח, עבירה לפי [סעיף 305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) לחוק.

אין מקום לפרט את עובדות כתב האישום, משום ששוב אינן רלבנטיות.

מאז הגשתו של כתב האישום התנהלו הליכים רבים, כגון הוצאת תעודות חיסיון, תהליכים מדורגים של מסירת חומרי חקירה להגנה ובקשה לשמיעתם המוקדמת של עדים על פי מה שכונה אז ע"י התביעה: "תוכנית להגנת עדים".

לבקשה אחרונה זו נעתרנו והחלטנו להקדים שמיעת עדותם של שני העדים שבהם מדובר: איסלאם דכה (להלן – "**איסלאם**") והמכונה א"ב.

2. בין לבין, ביקש סניגורים דאז של חלק מהנאשמים, עו"ד ירום הלוי, לדון בבקשתו לגילוי ראיה, דהיינו לחשוף חומרי חקירה שהיו חסויים על פי תעודת החיסיון דאז. בקשתו התמקדה בחשיפת זהותם של העדים א"ב, ג"ד, ה"ו ו-ז"ח, ובמיוחד בבדיקת מעמדו של העד איסלאם, כמקורם של מידעים מודיעיניים שהיו חסויים עפ"י תעודת החיסיון דאז.

כיוון שכך, ועל פי מצוות [סעיף 46](http://www.nevo.co.il/law/98569/46) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א-1971, קיימנו דיון במעמד צד אחד (ראה פרוטוקול חסוי מהימים 5/4/06 ו-6/4/06). בסיום אותו דיון, ולאחר שעיינו בחומר החסוי מתוך נקודות המבט שאליהן נדרשנו, החלטנו שלא לחשוף את זהות העדים, והבענו דעתנו באשר למקורם של הידיעות בהקשר לאיסלאם, הכול כמפורט בהחלטתנו מיום 08/05/06.

3. בשלב זה, ולאחר חילופי סניגורים, שמענו את עדותו של עד התביעה הראשון, איסלאם, במלואה, ולאחריו את חקירתו הראשית של העד א"ב, שהעיד מאחורי פרגוד ובתחפושת. חקירתו הנגדית של א"ב נתקלה, מתחילתה, בטענות ובבקשות שונות של הסניגורים לחשוף ראיות חסויות ובעיקר זהויות של מעורבים, שלטענתם, אי חשיפתם לא תאפשר להם ניהול חקירה נגדית כדבעי. משלא ניתן היה להמשיך בחקירה הנגדית, למרות החלטותינו החוזרות לנסות ולדחות את נושא הסרת החיסיון לשלב מאוחר יותר, לא היה מנוס מהפסקת החקירה הנגדית והתייחסות לשאלת הסרת החיסיון, ובמיוחד באשר לזהותו של המודיע, שכונה בשם "המקור נ"ז 238" (להלן: "**המקור**").

4. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים החלטנו, ביום 15/11/06, בין היתר, שלא להתיר באותו שלב את חשיפת זהותו של המקור. עם זאת, הצענו לתביעה לשקול את חקירתו של המקור בחקירה משטרתית תוך שמירה על חיסיון זהותו, ולהביאו כעד תביעה שיעיד כשזהותו חסויה, ויעמוד אף לחקירה נגדית ע"י ההגנה.

בעקבות החלטתנו זו, החליטה התביעה כי המקור ייחקר, וכך נעשה. באופן מיידי הוצאה תעודת חיסיון נוספת והודעתו של המקור, כשהיא מושחרת על פי תעודת החיסיון, נמסרה לצדדים.

בהמשך לכך, חזרו הסנגורים וביקשו לחשוף את זהותן של יתר הדמויות החסויות מלכתחילה ואת זהותו של המקור עצמו, כמו גם את זהותן של דמויות נוספות שנתגלו במהלך חקירתו של המקור, ושלא נחקרו עד אז, כגון ט"י (שבדיעבד, לאור החלטותינו בהמשך - בהן עוד ידובר - נודע גם לסנגורים, כי הוא אחד מעדי התביעה שנחקרו ע"י המשטרה מלכתחילה, והופיע בשמו האמיתי מבלי שבהודעתו נכללה המשך מעורבותו שנתגלתה בעקבות חקירת המקור).

5. לאחר דיונים וטיעונים נרחבים של הצדדים, ניתנה החלטתנו המפורטת והמנומקת ביום 4/12/06, בה הורינו, בין היתר, על חשיפתו של המקור נ"ז 238 ושל אחרים, וכן נתנו הוראות נוספות. בסיומה של החלטתנו נתבקשה התביעה להודיע כיצד בדעתה לנהוג לנוכח ההחלטה.

6. ביום 2/1/07, דחינו בקשת התביעה לעיין במסמך סודי נוסף ו/או לתת הנחיות נוספות באשר לאמור בהחלטתנו מיום 4/12/06. בעקבות זאת, הודיעה לנו התביעה, בדיון שהתקיים ביום 15/1/07, כי אין באפשרותה לחשוף את זהותו של המקור והתוצאה המתבקשת היא זיכויים של הנאשמים. הכרעת הדין המזכה ניתנה בו ביום, כמו גם עיכוב ביצועה, לבקשת התביעה, שהודיעה על כוונתה להגיש ערעור על הכרעת הדין לבית המשפט העליון.

ואמנם, ערעור על הכרעת הדין המזכה, הוגש ע"י התביעה, כשנימוקו היחיד היה סירובנו לעיין באותו מסמך חסוי. בית המשפט העליון קיבל את הערעור, הורה לנו לעיין במסמך החסוי ולקיים דיון במתכונת הנתונה לשיקול דעתנו, ולאחר מכן להכריע, **"אם להותיר את ההחלטה בדבר הסרת החיסיון שהוטל על זהותו של המקור נ"ז 238 על כנה או לשנות ממנה"**.

7. לאחר שעיינו במסמך החסוי, החלטנו ביום **21/2/07** להיעתר לבקשת התביעה לביצוע השלמות חקירה, מבלי שפרטנו בהחלטתנו מה אותן פעולות חקירה. בהחלטה נוספת, חסויה, מיום **22/2/07**, הורינו על חקירה נוספת של המקור ושל הדמויות הנוספות שנתגלו בינתיים, והפעם בידי יחידה שלא עסקה בפרשייה קודם לכן.

לאחר שהושלמה חקירה זו, הועברו ממצאיה לתביעה. הוצאה שוב תעודת חיסיון חדשה ובעקבותיה הושחרו חלקים מהחקירה, ודמויות חדשות שנתגלו בה נותרו חסויות. באופן זה, הועברו תוצרי החקירה המשלימה לידי הסנגורים.

בשלב זה, לאור תוצרי החקירה החדשה, ביקשה התביעה לשנות את החלטתנו מיום 4/12/06 לחשוף את זהות המקור, משום שלטענתה ניתנו כלים מספיקים בידי הסנגורים כדי להגן על מרשיהם, גם אם זהותו של המקור תישאר חסויה.

8. לאחר ששמענו את טיעוני הצדדים בהרחבה, ועיינו שוב בהחלטתנו לנוכח האינפורמציה שעלתה בטיעוני הצדדים, ניתנה החלטתנו ביום **20/6/07**. בהחלטה מפורטת ומנומקת זו, שאין מקום לחזור על כל פרטיה, הבענו דעתנו, כי לא רק שהחקירה המשלימה אוששה את כל חשדותינו בדבר החיוניות בחשיפת זהותו של המקור, אלא ממצאיה חייבו עוד, ביתר שאת, התייחסות למקור כעד וחשיפת זהותו. שוכנענו, כי אין בחומרים שנמסרו לסנגורים בכדי לאיין את הצורך בחשיפת זהותו של המקור וכי "**לא ניתן יהיה להגיע לחקר האמת ללא חקירה המתייחסת לקשרים משפחתיים, חברויות, סכסוכים, כשבבסיס כולם עומדת זהותו של המקור**". שקלנו פעם נוספת את החששות לפגיעה באינטרס הציבורי על כל מרכיביהם, כולל כמובן הגנה על שלומו ועל בטחונו של המקור, כמו גם החשש לפגיעה בעבודת המשטרה, והגענו למסקנה חד משמעית כי אין מנוס, גם בנקודת הזמן הנוכחית, מלחשוף את זהותו של המקור, ועל כן הותרנו את החלטתנו מיום 4/12/06 על כנה.

בעקבות מסקנתנו זו, ביקשנו מהתביעה להודיענו "**עד ליום שייקבע על ידינו על פי בקשת התביעה**" כיצד בדעתה לנהוג, כשעל פי זה ייקבע המשך הדיון.

ב"כ התביעה עתרה לדחייה של מספר ימים לצורך הצגת עמדת התביעה. למורת רוחם של הסניגורים ועל מנת לאפשר לתביעה "**ללמוד את ההחלטה ולהיוועץ עם פרקליט המדינה"** דחינו את מתן התשובה לשבוע ימים, דהיינו עד ל- 27.6.07.

9. ביום שנקבע לדיון, הוגשה בקשה חתומה ע"י פרקליטת המחוז לדחיית מועד הדיון לשבוע נוסף, שאז תוצג עמדת התביעה באשר להמשך ניהול ההליכים. על פי האמור בבקשה, נתקיימו במהלך השבוע דיונים "**בסוגיות כבדות המשקל שעל הפרק, בשיתוף כל הגורמים הרלבנטיים, בכלל זה משטרת ישראל**", אולם בשל "**התפתחויות של היום האחרון, ביקשה המשטרה שהות של שבוע נוסף על מנת לגבש עמדתה הסופית בעניין התכנות מילוי הוראות בית המשפט במלואן**".

דיון בבקשה זו התקיים במעמד הצדדים. משביקשנו לדעת מהן ההתפתחויות של היום האחרון שבעטיה התבקשה דחייה נוספת, ומשסירבה ב"כ התביעה לומר זאת בפומבי, הורינו לתביעה לרשום בכתב ידה את הסיבות לכך. מסמך זה סומן בימ"ש/א'. היום ניתן לומר, כי באותו מסמך הודיעה התביעה כי המשטרה הסירה את התנגדותה העקרונית לחשיפת זהות המקור, כי הכוונה היא לחשיפה בהסכמה, וכי אף המקור הביע הסכמה ראשונית לחשיפת זהותו. לפיכך, דרוש למשטרה שבוע נוסף כדי "**להשלים המגעים עם המקור על מנת לשכללם לידי הסכמה**".

לנוכח דברים אלו, ולמרות התנגדות הסנגורים, דחינו את מתן תשובת התביעה בשבוע ימים, כמבוקש, עד ליום 3/7/07.

10. במועד הדיון ביום **3/7/07**, הודיעה התביעה כי בכוונתה לקיים במלואה את הוראת בית המשפט לחשיפת זהות המקור, אלא שהדבר מחייב תהליך סבוך הכרוך במעורבות, נגיעה וחשיבה של הדרגים הבכירים ביותר בפרקליטות ובמשטרה, ומתבקשת דחייה של 10 ימים נוספים לצורך הצגת עמדת התביעה. לא נעתרנו לבקשת התביעה לעיין במסמך שכתב ראש אח"ק, ניצב יוחנן דנינו, באשר לפעולות הנדרשות.

מטבע הדברים, התנגדו הסנגורים התנגדות נחרצת לדחייה נוספת, בעוד שהתביעה לא הביעה עמדתה בקשר לחשיפת זהות המקור, שמשמעותה המשך החזקתם של הנאשמים במעצר. הסנגורים הדגישו, כי מאז החלטת בית המשפט מיום 4/12/06, חלפו **כשמונה חודשים** וכבר מאז צריכה היתה התביעה לקחת בחשבון את הצורך בהגנה על העד.

בתגובה לטענות הסנגורים, אישרה ב"כ התביעה, עו"ד ליבה, כי "**מה שבית המשפט חשד התברר כנכון וההחלטה מ-4/12 היתה נכונה**". לדבריה, החלטתנו מיום 20/6/07 "**גרמה למשטרה ולגורמים להבין שזהו סוף פסוק ויעשו הכול כדי לסיים את העניין**... **אם בית המשפט וחבריי סבורים שעשרה ימים זה יותר מדי, בית המשפט יקבע זמן קצר יותר**". בסיומו של הדיון, החלטנו להיעתר לבקשה, דחינו את מתן תשובת התביעה בחמישה ימים נוספים, וציינו כי זוהי "**הזדמנות אחת אחרונה בהחלט**", כשבסיומה תהיה התביעה חייבת להודיענו חד משמעית אם בדעתה לחשוף את זהות המקור, אם לאו.

11. בישיבת יום 8/7/07, הודיעה ב"כ התביעה, עו"ד בראל, כי "**התביעה מוכנה היום לתת תשובה סופית בעקבות החלטת בית המשפט מיום 4/12/06 ו-20/6/07. אנחנו מודיעים כי נקיים את החלטת בית המשפט במלואה, הווה אומר נחשוף את זהותו של המקור, נ"ז 238... אנו סבורים כי אין מניעה מהמשך ניהול ההליכים בתיק. נבקש לקבוע מועדים להמשך שמיעת התיק, ובראש ובראשונה סיום שמיעת עדותו של א"ב".**

באותו הבל פה, המשיכה ב"כ התביעה וביקשה ארכה נוספת לצורך התארגנות "מעשית" "**לצורכי הגנה על המקור ובני משפחתו**" וכן "**לצורך 'הלבנת' חומרי החקירה**" שכבר הועברו לסנגורים בצורה מושחרת. עם זאת, ולאחר ששבה והדגישה כי הפעם ההחלטה לחשיפת זהות המקור היא סופית, הודיעה ב"כ התביעה כי "**בכל מועד שבית המשפט יקבע להמשך שמיעת הוכחות, נעשה את כל המאמץ האפשרי ונעביר את החומרים מבעוד מועד להגנה**".

מובן ששוב הביעו הסנגורים התנגדות לדחייה.

בסופו של הדיון קבענו ארבעה מועדים עוקבים וקרובים להמשך שמיעת התיק, שהראשון בהם הוא 18/7/07. באשר לדחיית מועד חשיפת זהותו של המקור, קבענו כי למעשה אין כל עילה להתיר דחייה נוספת, אולם מתוך התחשבות נוספת בצורך בארגון סידורי אבטחה, נתנו דחייה לחשיפת שמו עד ליום **10/7/07** שעה 13:00, שעד אז "**צריכה הפרקליטות למסור את השם של המקור**".

12. ביום 10/7/07, בשעות הצהריים, פורסם בכל אמצעי התקשורת האלקטרוניים, ולאחר מכן בכתובים, דבר גיבושו של הסדר טיעון בין הצדדים שבפנינו על כל מרכיביו, לרבות העונשים המוסכמים, הסדר שמאיין את הצורך בחשיפת זהותו של המקור.

התביעה לא מצאה לנכון להודיע לבית המשפט על התפתחות זו, שאינה מתיישבת עם הצהרות התביעה בפנינו, שבעקבותיהן נקבעו מועדים לשמיעת ראיות, כמוזכר לעיל.

13. רק בצהרי יום **17/7/07**, יום לפני המועד שנקבע להמשך שמיעת הראיות, קיבלנו מהתביעה הודעה בכתב, לפיה נכרת בין הצדדים הסדר טיעון המייתר את המשך שמיעת הראיות בתיק וזה יוצג בפני בית המשפט בדיון שנקבע למחרת.

התביעה התנצלה על האיחור במתן ההודעה, כשלדבריה נבע האיחור מן "**הצורך לקיים את מצוות החוק בדבר יידוע נפגעי עבירה בפרטי ונימוקי ההסדר וכן בשל העיכוב בגיבושו של כתב האישום המתוקן**". יוער, כי התביעה לא הסבירה כיצד זה פורסמו כל פרטי ההסדר באמצעי התקשורת שבוע ימים קודם לכן, חרף "מצוות החוק".

#### הסדר הטיעון

14. ביום 18/7/07 התייצבו בפנינו הצדדים והודיעו על גיבושו של הסדר טיעון ביניהם. הסכם בדבר הסדר טיעון וכתב אישום מתוקן הוגשו לבית המשפט. אכן נתברר לנו, והפעם באופן רשמי, כי הצדדים הגיעו להסדר, הן באשר לתיקון כתב האישום והן לענישה מוסכמת לגבי כל הנאשמים.

הנאשמים הביעו הסכמתם בפנינו לפרטי ההסכם, והודו בעבירות שיוחסו להם על פי כתב האישום המתוקן. לנוכח זאת איפשרנו לנאשמים לחזור בהם מכפירתם, קיבלנו את כתב האישום המתוקן ובהכרעת הדין הורשעו הנאשמים בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן, כדלקמן:

**נאשמים 1, 3 ו-4**: חטיפה, עבירה לפי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

**נאשם 2**: חטיפה, עבירה לפי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק; החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק; והריגה, עבירה לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) לחוק.

**נאשם 5**: סיוע לחטיפה, עבירה לפי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

15. מכתב האישום המתוקן שבו הודו כאמור הנאשמים, עולה, כי על רקע סכסוך שהיה בין נאשם 1 לבין המנוח חאדר דכה, הגיעו המנוח ובן דודו, איסלאם דכה, ביום 16/7/05 במכוניתו של האחרון לביתו של הנאשם מס' 1, והוזמנו להיכנס לחדרון שבצמוד לבית. נאשם 1 התקשר לנאשמים 2 – 4 והזמינם להגיע אף הם למקום, כפי שאכן עשו, כמו גם נאשם 5, שהגיע אף הוא למקום. בהמשך נטל נאשם 1 נייר דבק וכפת באמצעותו את המנוח ואיסלאם כשכל יתר הנאשמים נוכחים במקום, וכן הכניס נאשם 1 את המנוח ואיסלאם, בכוח ובניגוד לרצונם, לתא המטען של הרכב, כשיתר הנאשמים מסייעים בידו. מיד לאחר מכן הסיעו נאשמים 2 – 4 את המנוח ואיסלאם מהמקום כשהם בתוך תא המטען; אולם במהלך הנסיעה הצליחו איסלאם והמנוח להשתחרר ונמלטו מן הרכב. נאשם 2 דלק אחריהם כשהוא אוחז באקדח. במהלך המרדף נמלט איסלאם, ונאשם 2 ירה ירייה אחת בכוונה להפחיד את המנוח. ירייה זו פגעה בו וגרמה למותו.

##### טיעוני הצדדים

**טיעוני המאשימה:**

16. התביעה הציגה את הסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים, במסגרתו יודו הנאשמים בעובדותיו של כתב האישום המתוקן, והצדדים יעתרו במשותף, כי בית המשפט ישית על הנאשמים את העונשים המוסכמים, אליהם הגיעו הצדדים במסגרת ההסדר, כדלקמן:

על הנאשם 1 יושתו 3 שנות מאסר מיום מעצרו (24/12/2005);

על הנאשם 2 יושתו 6 שנות מאסר מיום מעצרו (31/12/2005);

על הנאשם 3 יושתו 3 וחצי שנות מאסר מיום מעצרו (31/12/2005);

על הנאשם 4 יושתו 3 וחצי שנות מאסר מיום מעצרו (31/12/2005);

על הנאשם 5 יושת עונש מאסר באורך תקופת מעצרו בתיק זה (דהיינו 17 חודשים ו- 23 ימים, עד יום הטיעונים לעונש. באותו יום שוחרר הנאשם בהסכמת הצדדים).

כל העונשים המוסכמים, ירוצו **בחופף** לכל עונש מאסר אחר.

17. עוה"ד ליבה, שטענה בשם הפרקליטות, פתחה באומרה כי בשנים האחרונות הפכו רחובות יפו לזירת פשיעה אלימה וחמורה, כאשר מעשי רצח הפכו בה לדבר שבשגרה. המשטרה התקשתה מאוד בפענוח מעשי הפשע ובחשיפת מבצעי העבירות, ואף בהבאתם לדין, בעיקר בעקבות היעדר שיתוף פעולה של עדים וסירובם המוחלט למסור גרסה אודות מה שראו עיניהם ומה ששמעו אוזניהם. במקרים רבים טושטשו והועלמו הראיות, עד שהגיעה המשטרה לזירת העבירה. על רקע המציאות המתוארת, בוצע הרצח נשוא תיק זה, כאשר פענוחו התאפשר רק לאחר כחצי שנה של עבודת מודיעין.

התובעת ציינה, כי בתיק זה, ננקטו צעדים ***"לא קונבנציונאליים"*** כגון תשלום כספי לעדים והסתמכות על עבודתו של מקור משטרתי, ***"ואין ספק שהללו הובילו לקשיים ראייתיים ממשיים בניהול התיק".***

ב"כ המאשימה הודתה, כי במהלך ניהול התיק, התבררה מעורבותו של המקור, מעבר למה שהיה ידוע לתביעה בעת הגשת כתב האישום, ומעורבות זו ***"שינתה את כל תמונת הראיות בתיק"***. לדבריה, מעורבותו של המקור יצרה קושי ראייתי – הן מן הבחינה שמקור מעורב בתיק בצורה כל כך משמעותית, והן מבחינת הקשרים שלו עם שני העדים בתיק (איסלאם דכה וא"ב). לנוכח החלטת בית המשפט מיום 20/6/2007, הבינה התביעה כי בסופו של יום, מעורבותו של המקור עשויה להשפיע על בית המשפט בקביעת מהימנות העדים.

התובעת ציינה, כי בתום גלגולים רבים, החליט בית המשפט בסופו של דבר, לחשוף את זהות המקור. התביעה הסבירה כי סברה שמדובר בצעד חריג, שיש בו סיכון ממשי לחיי אדם ופגיעה אנושה בעבודת המשטרה, והייתה נכונות של הפרקליטות ברגעים מסוימים לחשוף את זהות המקור. אולם, לדברי התובעת, כיוון שבסופו של יום ניתנו להם 48 שעות להיערך, ונקבעו מועדי הוכחות, וכיוון שהתביעה לא הצליחה לעמוד בסד הזמנים שנקבע, החליטה להגיע לכלל הסדר הטיעון שהוצג.

לדברי עוה"ד ליבה, הסדר הטיעון והענישה שבצידו משקפים את חלקו של כל אחד מהנאשמים בהתרחשות הפלילית, את עברו הפלילי, כמו גם את העבירות בהן הורשע במסגרת כתב האישום המתוקן. התובעת חזרה והדגישה כי מדובר ***"בהסדר חריג, בתיק חריג, בנסיבות חריגות"***. אין בהסדר זה, לטענתה, כדי להוות תקדים לתיקים אחרים או כדי לשקף את עמדת התביעה בתיקים אחרים.

טיעוני ההגנה

18. הסניגורים, כל אחד בתורו, ביקשו כי נאמץ את הסדר הטיעון וניתן לו תוקף.

בפתח דבריו, ביקש סניגורם של נאשמים מס' 1 ו-4, **עו"ד שרמן**, להדגיש כי הסדר הטיעון משקף את ההסכמה בין הצדדים שההחלטות מיום 4.12.06 ומיום 20.6.07 נכונות מבחינה משפטית ומהותית, שאם לא כן, היתה התביעה מגישה ערעור לבית המשפט העליון; כיום אין עוד ספק כי ה"מקור" הוא "עד", כפי שעלה בהחלטה מיום 20.6.07, וכי הוא היה מקור פעיל, שנשלח על ידי המשטרה ומסר עדויות סותרות ושקריות למפעיליו; החלטת בית המשפט לחשוף את המקור **"*הצילה את המערכת המשפטית במדינת ישראל ממצב מביך מאוד*",** כך עו"ד שרמן.

לדברי עו"ד שרמן, הסדר הטיעון ראוי, בהתחשב בנסיבות החריגות ובקשיים הראייתיים שהתגלו בו, שרק מקצתם נחשפו בבית המשפט; הקשיים הראייתים לא הצטמצמו לבעיות הנוגעות למודיע או למקור; מעדותיהם של איסלאם ו-א.ב עלו סתירות רבות; המדינה נמנעה מלחקור עדי ראיה שהיו במרפסת הבית בזמן האירוע, מכיוון שאלו לא סייעו לתביעה, ולא היה בכוחם של הסניגורים לחקור אותם ולהגיע לחקר האמת; תשלום הכסף לעדים, בסכומים נכבדים, הינו חריג ביותר בהיעדר חקיקה או הלכה משפטית בנושא, ואף חורג מהוראות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); טענותיה של המדינה כי תשלום הכספים הינו חלק מ**"מעין תוכנית להגנת עדים"** ונועדו לשמור על חייהם אינן יכולות לעמוד, שכן בישראל טרם בַּשלה תוכנית שכזו ו"***אין עדיין שום דבר שקרוב לתוכנית להגנת עדים במדינת ישראל*"**; כך עו"ד שרמן.

19. **עו"ד יפתח**, סניגורם של נאשמים מס' 2 ו-5, טען גם הוא, כי הוראתנו לחשוף את המקור היתה נכונה, ולראיה - לא הוגש על החלטה זו ערעור על ידי התביעה; העבירות המופיעות בכתב האישום המתוקן קלות לאין שיעור מהעבירות שהופיעו בכתב האישום המקורי וההודאה בהן קשה לנאשמים ומהווה פשרה עבורם; על המשטרה להפיק לקחיה מתיק זה, בעיקר בכל הקשור ביחסי מפעיל-מקור, הסתמכות על מקור משטרתי שמתגלה כבעל אינטרס ואופן ניהול החקירה; גם מצוקת המשטרה גדולה נוכח ריבוי הפשיעה ביפו, וגם אם היא סבורה כי העבריין האמיתי מצוי בידיה **"*החקירה צריכה להיות הוגנת, גלויה, המסר צריך להיות חד משמעי שהמשטרה צריכה לחקור את כל התמונה ולא רק מה שנראה לה מספיק להרשעה*".**

20. **עו"ד און**, סניגורו של נאשם 3, הדגיש, כי ההסדר הינו ראוי, בעיקר לאור הקושי הראייתי בניהול התיק וסיכויי ההרשעה לפי כתב האישום המקורי. לדבריו, המשך ניהול ההוכחות בתיק היה מעלה קשיים ראייתים נוספים וכבדי משקל.

21. **הנאשמים**, בדברם האחרון, ביקשו להסתפק בדברי עורכי דינם.

###### דיון והכרעה

22. אי אפשר שלא לומר כי הופתענו מהתפתחות האירועים בתיק, זאת לאחר דיונים רבים והחלטותינו החוזרות, לרבות החלטתנו בעקבות פסק הדין של בית המשפט העליון ועד להחלטה מיום 20/6/07, ולנוכח עמדת התביעה כפי שהוצגה בפנינו גם לאחר החלטה אחרונה זו, שבעקבותיה נקבעו המועדים להמשך שמיעת התיק.

הודעת התביעה על הסדר הטיעון שנכרת, שבמסגרתו חזרו בהם הנאשמים מכפירתם בכתב האישום המקורי והודו בעובדות כתב האישום המתוקן, לא הותירה בפנינו שיקול דעת בעניין זה, ומשום כך – קיבלנו את הצהרת הצדדים והרשענו את הנאשמים, על פי הודאתם, בעובדות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן. בשלב זה, ומשכך הם פני הדברים, לא נותר לנו אלא להכריע בבקשת הצדדים באשר לענישה המוסכמת כפי שפורטה במסגרת ה"הסכם בדבר הסדר טיעון".

23. חזקה עלינו פסיקת בית המשפט העליון, כפי שגובשה מפי כב' השופטת בייניש (כתוארה אז) ב[ע"פ 1958/98 פלוני נ' מ"י, פד"י נ"ז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1) 577, ובפסקי הדין שבאו בעקבותיו עד היום, לפיה: ***"מקום שבו מוצג בפני בית המשפט הסדר טיעון, צריך הסדר זה להוות שיקול מרכזי בשיקוליו של בית המשפט הגוזר את העונש וככלל על בית המשפט לקיימו".***

עוד נפסק, כי אחד הטעמים המצדיקים אישור הסדרי טיעון הוא, כי **"*בחריגה מהם גלומה פגיעה באינטרס ההסתמכות של הנאשם, אשר מחל על זכותו לטעון לחפותו, ולדרוש מהתביעה כי תוכיח את האישום ברמה הנדרשת בפלילים*"** (ראו [ע"פ 4879/06](http://www.nevo.co.il/case/6223476) **פלוני נ' מ"י** מיום 3/6/07 (טרם פורסם)).

על אפשרות הסטייה מכללים אלו אמר בית המשפט העליון כי:

***"המקרים בהם יסטה בית משפט מהסדר טיעון, על פי גישת האיזון שאומצה בעניין פלוני הנ"ל, הם איפוא המקרים החריגים ובית המשפט יעשה כן מקום ששוכנע כי נפל פגם משמעותי בשיקולי התביעה"* (**[ע"פ 9600/04](http://www.nevo.co.il/case/6156379) **גדי משראקי נ' מ"י,** תק-על 2005(1) 2863).

למרות כל זאת, אין בית המשפט פטור מלבחון את השאלה האם הענישה המוצעת מאזנת נכונה בין שיקולי הענישה השונים ואת הלימותה לסוג העבירה, לחומרתה ולנסיבות ביצועה (ראו [ע"פ 4879/06](http://www.nevo.co.il/case/6223476) הנ"ל).

בדרך זו מצווים גם אנו לילך, וכך נעשה.

24. אין חולק כי העבירות בהן הודו והורשעו הנאשמים על פי כתב האישום המתוקן, חומרתן רבה. מעשיהם של הנאשמים הביאו, בסופו של יום, לקטילת חיי אדם, גם אם זו לא היתה כוונתם מלכתחילה. אין צורך להכביר מילים בדבר ההלכה לפיה יש להעניש בחומרה את מי שבמעשיו קיפח חיי אדם, ותהינה הנסיבות אשר תהינה.

על רקע זה, נראית הסכמת הצדדים לגבי רמת הענישה המוצעת, קלה באופן משמעותי מהנדרש, כשמדובר בעבירות בהן עסקינן. משום כך, נודה על האמת, קשה היתה עלינו ההכרעה.

25. מן העבר השני, מחויבים אנו לקחת בחשבון את מגוון השיקולים הנוספים שעמדו ביסוד הסדר הטיעון, ובעיקרם הקשיים הראייתיים הקיימים במקרה זה, כמו למשל מעורבותו של המקור ועובדות נוספות שלא היו ידועות לתביעה בעת הגשת כתב האישום, ושינו את כל תמונת הראיות בתיק, כפי טיעוני התובעת שהובאו לעיל, וחשיבותו של האינטרס הציבורי בהמשך הצורך במלחמה הבלתי פוסקת בפשיעה הגואה.

על מיגור הפשיעה והצורך לתת בידי גורמי אכיפת החוק את כל הכלים החוקיים לבצע את תפקידם כראוי ובצורה נחרצת, אין צורך להוסיף. הדברים ברורים מאליהם ועל בית המשפט לתרום את חלקו במלחמה זו.

אולם לא בכל מחיר!

26. זאת וגם זאת: הקשיים שעל פי הבנתנו היו קשים ממשיים ואותם "**אמצעים בלתי קונבנציונאליים**" שאליהם התייחסה התובעת בטיעוניה; כמו גם הדברים שהתבררו לנו במהלך הדיון עד כה, יתכן שאינם אלא "קצה הקרחון" ושסופו מי יישורנו - יכולים היו להביא לתוצאה של זיכויים של הנאשמים, והאינטרס הציבורי היה נפגע עוד יותר, אילמלא הסכימו הנאשמים להרשעתם במסגרת הסדר הטיעון.

יפים לעניין זה הדברים שאמר כב' השופט פוגלמן ב[ע"פ 351/07](http://www.nevo.co.il/case/6189976), **פלוני נ' מ"י** (טרם פורסם, ניתן ביום 6/6/07, אתר בית המשפט העליון):

***"חרף כך שאין חולק על חומרת העבירה שביצע המערער או על תוצאותיה הקשות, הרי שמידת הויתור שויתר המערער נוכח סיכויי ההרשעה אלמלא ההסדר הייתה ניכרת. בנוסף, דומה כי במצב דברים זה – בו עצם הגשתו של כתב-האישום היתה תלויה בקיומו של הסדר הטיעון – משקלו של אינטרס ההסתמכות של המערער היה רב מהרגיל (לעניין אינטרס ההסתמכות של הנאשם ראו, למשל,*** [***ע"פ 1289/93 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד מח***](http://www.nevo.co.il/case/17911346)***(5) 158, 174; פרשת פרץ הנ"ל, בעמ' 301; פרשת אידלברג הנ"ל, פסקה 8). בנוסף, הודאתו של המערער בעבירות שיוחסו לו ייתרה את הצורך בהתמודדות עם הקשיים שהיו צפויים להתעורר במהלך ניהול המשפט ושעצמתם עלולה היתה לסכל את האפשרות להגיע להרשעה".***

במצב דברים זה, גם אם העונש שהוצע ע"י הצדדים בהסדר הטיעון, נוטה לקולא – הריהו סביר בנסיבותיו המיוחדות ויוצאות הדופן של ענייננו, מה גם שאין בו חריגה יוצאת דופן מעונשים דומים שהוטלו במסגרת הסדרי טיעון.

27. כך למשל אושרו ע"י בית המשפט העליון (בנסיבות שונות או דומות לאלה שבפנינו) עונשים על עבירת הריגה כדלהלן:

ב[ע"פ 4898/04](http://www.nevo.co.il/case/5982256) **שמעון לוי נ' מ"י**, תק-על 2007(1), 194 – הוטל עונש מאסר של 8 שנים לריצוי בפועל; עונש זהה על הריגה אושר (תוך כדי חפיפת עונשים) ע"י בית המשפט העליון בע"פ 8020/04 **פאיז חלאילה נ' מ"י** מיום 19/1/06 (פורסם באתר נבו);

ב[ע"פ 5382/05](http://www.nevo.co.il/case/6009020) **עטייה אלסנע נ' מ"י**, תק-על 2006(1) 1180, אושר עונש שהושג בהסדר טיעון בגין עבירת הריגה של 7 וחצי שנות מאסר לריצוי בפועל;

ב[ע"פ 10365/05](http://www.nevo.co.il/case/6166402) **עאמר אבומדיעם נ' מ"י**, מיום 22/6/06, אישר בית המשפט העליון גזר דין שהוטל על ידי בית המשפט המחוזי בגין הריגה, בן 7 שנים לריצוי בפועל, והיה נמוך בשנה אחת מהרף העליון שעליו הסכימה התביעה;

ב[ע"פ 2199/00](http://www.nevo.co.il/case/5818256) **סאמר (באסם) זכור נ' מ"י** מיום 28/11/00 (המאגר המשפטי נבו), שם הורשע המערער בעבירת רצח, שהומרה בעבירת הריגה וכן פציעה בנסיבות מחמירות והוטלו עליו, על פי הודייתו בעבירות אלה, 5 שנות מאסר לריצוי בפועל, מיום מעצרו.

ב[ע"פ 7741/04](http://www.nevo.co.il/case/6111755) **פלוני נ' מ"י** (המאגר המשפטי נבו) אישר בית המשפט העליון את גזר דינו של בית המשפט המחוזי שעמד על 5 שנות מאסר לריצוי בפועל על הריגת בנו של המערער על ידו.

28. זאת ואף זאת. גם לנו חשוב להדגיש, כפי שהדגישה התובעת בטיעוניה לעונש, כי **"*מדובר בהסדר חריג, בתיק חריג, בנסיבות חריגות. אין בהסדר זה כדי להוות תקדים לתיקים אחרים... זה הסדר שנולד לצורך התיק הזה, לאור נסיבותיו המיוחדות... כל הטיעונים הללו נובעים מהנסיבות המיוחדות שבתיק הזה"***(עמ' 904 לפרוטוקול, ש' 3 עד 8).

מכל הסיבות שמנינו לעיל, ובשל אותן נסיבות חריגות, נראה לנו העונש המוצע סביר ומאוזן, משקף את חלקו של כל אחד מהנאשמים בעבירות בהן הורשע, ולפיכך אנו מאמצים את הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים, על כל מרכיביו.

בשולי הדברים

29. עוד לפני שהוצג בפנינו הסדר הטיעון, קיבלנו בקשה כתובה, חתומה בידי הפרקליטות המטפלות בתיק, עורכות הדין יהודית ליבה ומאיה בראל, שכותרתה "**בקשה למחיקת חלק מסעיף 10 להחלטה מיום 4/12/06**".

מדובר בקביעות שלנו באותה החלטה, הנוגעות לאופן התנהלות התביעה בתיק זה, שמטבע הדברים לא החמיאו לתובעות, כשלבקשה בכתב צורף מכתבו של פרקליט המדינה ערן שנדר, לפיו הוא רואה חובה לעצמו **"להודיע שבמהלך הדיונים נבדקו טיעוני המדינה ונמצא כי טיעוני התובעות היו מדויקים, התבססו על חומר הראיות שהיה ידוע בעת ההיא ונועדו לסייע לבית המשפט, כראוי וכמקובל בדיון בעתירות לגילוי ראיה".**

עוה"ד ליבה ביקשה מבית המשפט כי ימחק מהחלטת בית המשפט מיום 4/12/06 את השורות ה***"לא מחמיאות"*** שכתב בהחלטה זו, בכל הנוגע לשתי התובעות, שניהלו את התיק (הפנתה להחלטה מיום 4/12/2006, עמוד 7, סעיף 10, שורות 7-14). התובעת הסבירה כי הבקשה נובעת מכך שבאופן פורמאלי התיק לא עתיד להישמע ובפני בית המשפט לא תתגלה התמונה המלאה של הראיות, שעשויה הייתה לשנות את דעתו של בית המשפט. התובעת ציינה שלמרבה הצער, שמן הטוב של התובעות נפגע, ונגרם להן נזק.

כמו כן, מצאה לנכון לקרוא שורות ממכתבו של פרקליט המדינה בעניין זה, כנ"ל.

עו"ד ליבה סיכמה באומרה כי הדברים שנכתבו בהחלטה הנ"ל, גרמו לתובעות לכאב וצער רב, ולכן מאוד תשמחנה אם בית המשפט ימצא לנכון לקבל את עתירתה בנקודה זו, בכל דרך שימצא לנכון.

בטיעוניה שבעל פה חזרה, כאמור, התובעת על בקשתה וציינה כי הסכמת הסנגורים למחיקת השורות המבוקשות הינה חלק מהסדר הטיעון.

עיון בהסדר הטיעון וטיעונם של הסנגורים מיד לאחר שהתובעת השמיעה דברים אלה, מלמד בעליל, כי גם הפעם לא דייקה התובעת בטיעוניה בפנינו. אין בהסדר הטיעון דבר וחצי דבר על הסכמה שכזו. בכל הכבוד הראוי – אין הסניגורים יכולים להסכים – אפילו מטעמים קולגיאליים, ואף שאין הדבר פוגע בזכויות מרשיהם, ל"מחיקת" חלק מההחלטה שלנו ומהתייחסות לאמירות שאיננו חוזרים מהן בשום פנים ואופן.

לא רק שלא מצאנו כל ביסוס חוקי או הלכתי לבקשה מעין זו, אלא שדעתנו נותרה בעינה, כשדברי התובעת בטיעוניה אינם תורמים למידת האמון שאנו רוחשים לתביעה בתיק זה.

לא היה גם מקום למכתבו של פרקליט המדינה על בדיקה שערך ואין לה בעינינו כל משקל שהוא.

גם חזרת התובעת, בטיעוניה לעונש, על הטענה שבשל סד הזמנים המצומצם של 48 שעות, לא הצליחה להיערך בהתאם – אשר איננה מדויקת, כפי שפירטנו מעלה, לא תרמה למידת האמון שרחשנו לתביעה.

מובן שלבקשה שהובאה בפנינו או לדחייתה וכן להתייחסות שלנו בעבר או בהווה למהלכי התביעה בתיק זה – אין כל קשר לאימוצו של הסדר הטיעון המוצע.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שלי טימן, שופט, אב"ד שרה ברוש, שופטת**

**השופטת תחיה שפירא:**

1. השתלשלותם הנפתלת של האירועים והדיונים הקשורים בניהול תיק זה, עד הגיענו הלום, הציבה בפני קושי רב בשלב זה של גזירת הדין וגרמה לי להתלבטות רבה.

מן העבר האחד, עמד בפנינו כתב האישום המקורי על כל חומרתו, וכבר נחשפנו לחלקו של חומר הראיות ולטיעונים לגביו. לעומתו, במסגרת הסדר הטיעון, עומד היום כתב האישום המתוקן השונה הן בעובדותיו והן בעבירות הנקובות בו. הוא הוא המתווה את מסגרת הדיון עתה ובגדרו מצווים אנו להישאר, לצורך מתן גזר הדין.

2. עם זאת, נסיבות כתב האישום המתוקן והעבירות שנותרו בו ובעיקר עבירת ההריגה שעומדת במרכזו, חמורות הן כשלעצמן, אף ללא התייחסות להיסטוריה הידועה של התיק, וללא ספק מחייבות ענישה מחמירה. אלא, שהענישה המוסכמת על פי הסדר הטיעון ובמיוחד בכל הנוגע לעבירת ההריגה, הינה מקילה במיוחד ואומרת דרשני. רף הענישה המינימאלי לעבירת הריגה, כפי שעולה מפסיקת בית המשפט העליון בשנים האחרונות, גבוה מזה שהוסכם עליו במקרה שלפנינו (למעט מקרה אחד או שניים שאינם דומים לענייננו כלל, לא בעובדותיהם ולא בנסיבות האישיות של הנאשמים). והשאלה המתבקשת היא האם יש הצדקה לכך במקרה שבפנינו.

3. לו זו בלבד, אלא שלמרבה הפלא, ושלא כמצופה וכנהוג, לא פרטה בא כוח התביעה בנימוקיה להסדר הטיעון מה היו השיקולים הספציפיים בקביעת עונשם של הנאשמים 1-4. מדוע נקבעו שש שנות מאסר לנאשם 2 ולא חמש או שמונה או עשר. מדוע, למשל, נקבעו שלוש שנים לנאשם 1, ושלוש וחצי שנים לנאשמים 3 ו 4. נאמר רק בכלליות ולגבי כל הנאשמים גם יחד, כי נלקחו בחשבון העבירות שבהן הורשע כל אחד, חלקם במעשים וההרשעות הפליליות שלהם. באשר לאינטרס הציבורי הוזכר, כאמור, הצורך בהגנה על המקור, הגנה על עבודת המשטרה והחיסכון במשאבים. הא ותו לא. רק לגבי נאשם 5 מצאה באת כוח התביעה לנכון לפרט וציינה למשל את גילו הצעיר, עברו שאינו מכביד וחלקו הקטן במעשי העבירה.

את השערותי כיצד ומדוע הסכימה התביעה לענישה הספציפית לא אביע עתה. אין לכך רלבנטיות בשלב זה. המדובר בעובדה מוגמרת שהובאה בפנינו ונתבקשנו לאשרה ככזו.

4. הדילמה שבפניה עמדתי היתה האם למרות כל האמור לעיל, ניתן למצוא נימוק משכנע דיו שיאפשר קבלת ההסדר כפי שהוא או שמא יש לדחותו כבלתי מאוזן ולא ראוי. וההחלטה לא היתה קלה.

5. אם בכל זאת הגעתי למסקנה כי מן הראוי לכבד את ההסכמות בדבר הענישה המוסכמת ולאשרן, לא היה זה בעקבות טיעוני התביעה, שחלקם מקובלים עלי וחלקם לא, ובוודאי שלא בשל החזקה הניתנת לסתירה בדבר תקינות והגיון שיקולי התביעה. היה זאת **משום שלאחר מחשבה ובחינה מעמיקה של המצב, שוכנעתי, ביני לביני, ישירות מכלי ראשון ובאופן בלתי אמצעי כי אכן קיימים בשלב זה שאליו הגענו, ומצופה כי עוד יהיו קיימים בעתיד, קשיים ראייתים כה חמורים, שבעטיים לא ניתן לא לצפות ולא להעריך מה יהיו תוצאות המשפט** (כך ראו למשל [ע"פ 351/07](http://www.nevo.co.il/case/6189976) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 6.6.2007) פסקה 11).

בנסיבות אלה, כאשר רק תודות לעין הביקורתית שבה בחנו אנו את הדברים, כבר בשלב מוקדם של הדיונים, נתגלו בעיות כה קשות שגרמו לשינויים משמעותיים במכלול ראיות התביעה ובמהימנותם ואמינותם הלכאורית של העדים המרכזיים, **סבורה אני כי ההיגיון וההגינות האנושית מחייבים בראש ובראשונה שלא לסכן את שלומם וחייהם של עדי התביעה ובני משפחותיהם, גם אם העידו עדויות בעייתיות. כן ראוי, בנסיבות שכאלה, להוסיף ולהגן על האינטרס הציבורי, שבית המשפט מופקד על שמירתו לא פחות מאשר התביעה, בראש ובראשונה על ידי מניעת פגיעה נוספת שעלולה היתה להיגרם למאמצי המלחמה בפשיעה**.

**בשלב שני, כך סבורה אני, ראוי שתתבצע הפקת לקחים רצינית, במשטרה ובתביעה, כמתחייב בעקבות הבעייתיות שנתגלתה באיסוף הראיות והערכתן עד להבאתן בפני בית המשפט**. זאת כאשר, גם אם התביעה עצמה הופתעה, כפי שטענה, מחלק מהגילויים, מצופה היה ממנה לנקוט מלכתחילה, לפחות אותה מידה של ביקורתיות וזהירות שנקטנו אנו, ויתכן שהיו נמנעות ההפתעות והקשיים שבעקבותיהם.

6. **הסדר הטיעון בנסיבות אלה, הינו רע הכרחי, המאזן נכונה בין האינטרסים העומדים על הפרק.** בדרך זו למרות הקשיים הראייתים הורשעו הנאשמים בדין, גם אם בעבירות אחרות – ונמנע מהתביעה הסיכון לזיכויים. הענישה המקלה עליה הסכימו, היתה ככל הנראה הדרך היחידה להגיע להסדר. משנכרת ההסכם, שכאמור יש בו הגיון וסבירות, ועל פי ההלכה הפסוקה, אין להתעלם מציפיות הנאשמים ומאינטרס ההסתמכות שלהם בכל הנוגע לענישה המוסכמת על פיו (ראו: [ע"פ 4879/06](http://www.nevo.co.il/case/6223476) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(2), 2647 (2007)).

במקרה זה שוכנעתי, גם אם בלב כבד, כי אין מנוס מאישור הענישה המוסכמת המקלה. **זה המחיר שישולם הפעם בשל הבעייתיות שנתגלתה כאמור לעיל. ניתן רק להתנחם בעובדה כי אילולא נחשפה הבעייתיות הראייתית, בעקבות החלטותינו, עלולים היינו לחרוץ גורלות על בסיס ראייתי שקרי וחלקי. מבחינה זו יצא הפסדנו בשכרנו.**

7. יש, גם לדעתי, לדחות מכל וכל בקשת התביעה למחוק קטע מהחלטה שיפוטית שניתנה על ידנו, ואשר תוצאותיה דיברו בעד עצמן. זאת במיוחד על רקע בחירתה המודעת של התביעה שלא להביא החלטתנו זו לבחינה ביקורתית של בית המשפט העליון, כפי שראוי היה שייעשה. ההליך "השיפוטי" שערך פרקליט המדינה, ושעליו דיווח לנו במטרה כי נתחשב בו – אינו מענייננו ומוטב היה לו שישאר במסגרת שבה בוצע.

|  |
| --- |
| **תחיה שפירא, שופטת** |

##### סוף דבר

**אשר על כן, אנו גוזרים על הנאשמים את העונשים הבאים**:

א. על הנאשם 1 - 3 שנות מאסר מיום מעצרו (24/12/2005);

ב. על הנאשם 2 - 6 שנות מאסר מיום מעצרו (31/12/2005);

ג. על הנאשם 3 - 3 וחצי שנות מאסר מיום מעצרו (31/12/2005);

ד. על הנאשם 4 - 3 וחצי שנות מאסר מיום מעצרו (31/12/2005);

ה. על הנאשם 5 - עונש מאסר בפועל לתקופה שמיום מעצרו, 24/12/05, ועד ליום 18/7/07, שבו שוחרר ממעצר.

כל העונשים הללו ירוצו בחופף לכל עונש מאסר שהנאשמים או מי מהם מרצים עתה.

כמו כן, אנו מטילים על כל אחד מהנאשמים בנפרד עונש מאסר של 18 חודשים על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו מן הכלא, שלא יעבור עבירה כלשהי מסוג פשע.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 ימים מהיום**.

**ניתן היום, 22 ביולי 2007, במעמד ב"כ התביעה – עו"ד ליבה ועו"ד בראל, הנאשמים ובאי כוחם – עו"ד שרמן ועו"ד ענבר.**

ש' טימן 54678313-1010/06

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ש' ברוש, שופטת** |  | **ת' שפירא, שופטת** |  | **ש' טימן, שופט**  **אב"ד** |

קלדנית: עידית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן